

Отзыв

На автореферат кандидатской диссертации Ростовцевой Юлии Игоревны «Палинокомплексы из среднеюрских отложений центра Европейской части России»

В работе представлены результаты детального палинологического изучения разнофациальных отложений центра Европейской части России с байоса по келловей. Проведен всесторонний анализ палинологического материала с целью выявления закономерностей в развитии среднеюрской палинофлоры и установления на этой основе стратиграфической последовательности палинологических комплексов, а также для реконструкции древних растительных сообществ в зависимости от изменений климата и ландшафтов.

Актуальность исследований определяется разработкой новой усовершенствованной Региональной стратиграфической шкалы юрских отложений Восточно-Европейской платформы, куда вошли и данные Ю.И. Ростовцевой. Палинологический метод имеет большое значение для биостратиграфии седиментационных бассейнов, поскольку палиноморфы встречаются практически во всех типах осадочных отложений. Следует отметить, что при обосновании возраста континентальных отложений палинологический метод является одним из ведущих, а зачастую оказывается единственным источником информации, необходимой для расчленения и корреляции разрезов.

Несомненна научная ценность работы. В первую очередь, работа привлекает хорошей проработкой палеонтологического материала. Детально изучена морфология и ультраструктура спородермы спор семейства *Gleicheniaceae*. Исследования проводились с использованием различных методик и современной микроскопической техники, включающей как световой и электронный микроскопы, так и трансмиссионный. Именно современные методы трансмиссионной микроскопии позволяют детально изучать ультраструктуру спородермы и особенности ее формирования, что часто позволяет более определенно судить о ботанической принадлежности дисперсных спор из древних отложений. Одновременно ботаническая принадлежность дисперсных спор и экологические особенности растений-продуцентов были проанализированы Ю.И. Ростовцевой на основе литературных данных. Это стало основой для реконструкции древних растительных сообществ и их последовательной смены на территории Восточно-Европейской платформы в байосе, бате и келловее. Следует отметить, что Ю.И. Ростовцевой совместно со спорами и пылью наземных растений также изучался микрофитопланктон, что открывает дополнительные возможности как для восстановления древних обстановок, так и для стратиграфических построений. В работе приводится детальная характеристика палинологических комплексов байоса, бата и келловей Московской синеклизы и Ульяновско-Саратовского прогиба. Анализ биостратиграфического значения палинологических таксонов позволил установить палинологические критерии важные для определения возраста отложений в этих районах. Полученные данные представляют большой интерес как для палинологов, так и для более широкого круга геологов-стратиграфов, занимающихся изучением юрских толщ Восточно-Европейской платформы.

Однако современный уровень палинологических исследований в стратиграфии требует более четких биостратиграфических построений: не просто выделения палинологических комплексов, соответствующих определенному стратиграфическому подразделению (свите, горизонту) или биостратиграфическому подразделению по фауне, но разработки самостоятельной шкалы по палинологическим данным с четким обоснованием границ выделенных палиностратонов, выделением четких зональных признаков в соответствующих палинологических комплексах и определением их корреляционных возможностей. В работе имеются все предпосылки для того, чтобы автор занялся этим в ближайшем будущем.

К работе имеется ряд замечаний. Не совсем ясно, что имеет в виду автор, отмечая во Введении, что до сих пор палинологические данные не учитывались при характеристике региональных стратиграфических подразделений Восточно-Европейской платформы. В Унифицированной стратиграфической схеме Русской платформы 1993 г. приводятся эталонные комплексы спор и пыльцы, а также зоны по диноцистам и соответствующие диноцистовые комплексы. Палинологические данные указываются в корреляционной части схемы при характеристике местных стратиграфических подразделений.

В разделе Научная новизна указывается, что определено отличие верхнекелловейских комплексов от нижнеоксфордских на основании появления новых видов перидинеевых водорослей. Желательно было бы более четко это пояснить в соответствующей части автореферата.

В Главе 4, посвященной биостратиграфии, желательно было бы более четко описать палинологические критерии, позволяющие определять возраст отложений. Например, в качестве таковых указываются виды *Neoraistrickia suratensis*, *Dictyopyllidites harrisii* для ПК I верхнего байоса и *Kluckisporites viariegatus*, *Neoraistrickia rotundiformis* для ПК II нижнего бата. Однако эти виды могут встречаться и в более древних отложениях: *Neoraistrickia suratensis* – нижняя юра Австралии и Германии, *Dictyopyllidites harrisii* – нижняя юра Австралии, Британии и Сибири, *Kluckisporites viariegatus* - нижняя юра Швеции, Гренландии, Русской платформы и Сибири, *Neoraistrickia rotundiformis* – байос Сибири. Можно привести и другие примеры. Желательно возрастную характеристику комплекса описывать более четко. Возможно, виды имеют региональное значение, важно увеличение их количества или играют роль иные параметры?

Для ПК III указывается, что встречены виды, характерные для палинозоны бата, выделенной В.И. Ильиной по разрезам Восточно-Европейской платформы. Желательно было бы пояснить, почему не выделяется эта зона в изученных разрезах, если определены виды, которые позволяют ее опознавать.

В Главе 5 желательно было бы привести основной состав палинологических группировок, которые позволяют судить об изменениях климата и/или ландшафта, определив тем самым исходный палинологический материал, на котором основываются построения автора. Следовало бы также более точно описать, как соотносятся палеогеографические реконструкции для байоса, согласно которым в это время существовал довольно расчлененный рельеф, с ландшафтно-климатическими построениями по палинологическим данным, которые свидетельствуют о низменном ландшафте с равнинами, болотами и пойменными низинами.

В заключении хочется отметить, что автореферат позволяет судить об объеме собранного и изученного материала, о всестороннем владении диссертантом методом палинологического анализа, об обоснованности защищаемых положений и хорошей апробации результатов исследования. Работа представляет большой научный интерес, имеет как фундаментальное, так и практическое значение и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским работам, а ее автор, Ю.И. Ростовцева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук, специальность 25.00.02 – палеонтология и стратиграфия.

Институт нефтегазовой геологии
и геофизики СО РАН,
лаборатория палеонтологии и стратиграфии
мезозоя и кайнозоя,
пр. ак. Коптюга, 3,
Новосибирск, 630090,
старший научный сотрудник, к.г.-м.н.

тел. 8 (383)-335-64-24
e-mail: PeschevickayaEB@ipgg.sbras.ru

Пещевицкая Екатерина Борисовна

17. 11. 2014

Согласна на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссозета, и их дальнейшую обработку.

Юлия Пещевицкая - Е. Б. Ростовцева
Зав. ОК